



Република Србија  
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ  
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ  
Број: 014-07-00-0938/15-11  
Датум: 29.03.2017. године  
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције, против Весне Алексић из Београда, ћеља су нуномсјаници, адвокати Милан Вуковић и Анђелка Глигорић из Београда, Бранкова 23/10, дана 29.03.2017. године, в.д. директора Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Весна Алексић поступила супротно одредбама чл. 27. ст. 1, 2. и 3. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је током рада на положају помоћника директора Пореске управе, Сектор пореске полиције, главног инспектора, на основу Уговора о допунском раду бр. 3-118/11 од 20.09.2011. године, обављала допунски рад, као предавач на Правном факултету Универзитета "Унион" Београд, у периоду од 01.10.2011. године до 30.09.2012. године, на којем је Пореска управа вршила контролу пословања, и што о сукобу интереса који је имала у конкретној ситуацији није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције,

па јој се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

**МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ  
ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ**

II Изрека и сажето образложение овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу града Београда".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Весна Алексић.

## О б р а з л о ж е њ е



Против Весне Алексић, ранијег помоћника директора Пореске управе, Сектор пореске полиције, главног инспектора (у даљем тексту: Пореска управа), на основу пријаве, покренут је поступак ради утврђивања повреде одредба чл. 27. ст. 1, 2. и 3. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), јер је током рада на положају помоћника директора Пореске управе, који се сматра јавном функцијом у смислу чл. 2. Закона о Агенцији, закључила уговор о допунском раду са Правним факултетом Универзитета "Унион" Београд (у даљем тексту: Факултет) на основу кога је била ангажована као предавач, а на којем је Пореска управа вршила контролу пословања и што о сукобу интереса који је имала у конкретној ситуацији није обавестила Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка преко пуномоћника, именована је, поред осталог, навела да је у овом случају наступила апсолутна застарелост прекршајног поступка, због чега је покретање поступка за утврђивање повреде одредбе чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, односно за учињени прекршај из чл. 74. Закона о Агенцији, неоснован, с обзиром на то да је именована са Факултетом закључила Уговор о допунском раду бр. 3-118/11 од 20.09.2011. године, као предавач на Факултету у периоду од 01.10.2011. године до 30.09.2012. године и да се стога не може покренути прекршајни поступак ако протекне једна година од дана када је прекршај учињен. Навела је да сматра да није повредила одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, јер је о сумњи у постојање сукоба интереса у конкретној ситуацији обавестила Министарство финансија, дана 29.09.2011. године и Пореску управу, дана 03.11.2011. године, а од којих је добила сагласност да може да обавља наставно-научни рад у научним установама у виду додатног рада. Именована је навела да је дописом од 12.03.2012. године обавестила и Агенцију о томе да је 29.09.2011. године добила писмену сагласност директора Пореске управе да може да обавља научно-истраживачки рад на Факултету, ван радног времена. Навела је да није имала и није могла имати сазнања да је Пореска управа вршила контролу пословања на Факултету са којим је закључила уговор о допунском раду, да је према Правилнику о систематизацији радних места у Пореској управи, Сектор за контролу пореске управе, посебан организациони део Пореске управе који је надлежан за вршење контроле свих правних лица, па и контролу пословања факултета, те да именована никако није могла знати за чињеницу да запослени у Сектору контроле Пореске управе врше контролу, односно код којих правних лица и факултета врше контролу.

Увидом у Регистар функционера, који води Агенција, утврђено је да је именована у периоду од 09.03.2009. године до 11.09.2012. године била на положају помоћника директора Пореске управе.

Увидом у Уговор о допунском раду бр. 3-118/11 од 20.09.2011. године, који је именована заључила са Факултетом, утврђено је да је на основу овог уговора, у периоду од 01.10.2011. године до 30.09.2012. године, била ангажована као предавач на Факултету, уз месечну накнаду (изузев августа месеца) у износу од 58.000,00 динара.

Увидом у допис Пореске управе бр. 43-01-00250/2016 од 21.03.2016. године утврђено је да је Пореска управа током 2011. године и 2012. године вршила теренску контролу пословања Факултета.

Увидом у Информатор о раду Пореске управе, који је ажуриран у октобру 2013. године утврђено је, поред осталог, да помоћник директора Сектора пореске полиције - главни инспектор, планира, организује и усмерава рад Сектора пореске полиције, налаже предузимање активности на откривању пореских кривичних дела као и других

**ОГРАД**

активности из делокруга рада Пореске полиције и по усмерењу директора Пореске управе сарађује са осталим унутрашњим јединицама Пореске управе, са Републичким јавним тужилаштвом и другим државним и међународним органима и организацијама.

У смислу чл. 2. истог закона, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес, а повезано лице је, поред осталих, свако правно или физичко лице које се може оправдано сматрати повезаним са функционером.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање закључено је да је Факултет са именованом, био повезано лице, с обзиром на то да је била ангажована на Факултету.

Према одредбама чл. 27. ст. 1, 2. и 3. Закона о Агенцији функционер је дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције и да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса.

Одредбом чл. 32. ст. 1. овог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције у року од осам дана писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање, несумњиво је закључено да је Весна Алексић закључивањем уговора о допунском раду са Факултетом у којем је Пореска управа вршила контролу пословања, довела себе у ситуацију сукоба интереса и на тај начин јавни интерес подредила приватном и угрозила поверење грађана у савесно и одговорно вршење наведене јавне функције, чиме је поступила супротно одредбама чл. 27. ст. 1, 2. и 3. Закона о Агенцији. Именована је у конкретном случају била дужна да обавести Агенцију о напред наведеном, сагласно чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, што није учинила, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења, али је нађено да нису од утицаја за доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су наводи да је у конкретном случају наступила апсолутна застарелост прекршајног поступка, с обзиром на то да Законом о Агенцији није прописан рок за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији, те да се стога не могу применити рокови застарелости прописани Законом о прекршајима. Нису прихваћени наводи да је именована у овом случају поступила сагласно чл. 32. Закона о Агенцији, јер је увидом у списе предмета Агенције бр. 08-46-00-2797/10 утврђено да је именована обавестила Агенцију о томе да ће обављати научно-истраживачки рад на Факултету, али не и то да је на Факултету Пореска управа вршила Пореску контролу, као и да је наведено обавештење поднето 12.03.2012. године, а уговор са Факултетом је закључен 20.09.2011. године, па се то обавештење не може сматрати као обавештење поднето у смислу одредбе чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији. Нису прихваћени као оправдани наводи функционера да није имала и није могла имати сазнања да Пореска управа врши контролу пословања на Факултету са којим је закључила уговор о допунском раду, с обзиром на то да је била на положају помоћника директора Пореске управе, Сектор пореске полиције, главног инспектора и да јој та чињеница није могла бити непозната.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи функционеру, узета је у обзир чињеница да се ради о функционеру коме је престала јавна функција, па је

одлучено као у ставу I диспозитива овог решења применом одредаба чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- именовању,
- архиви



В.Д. ДИРЕКТОРА  
Верка Атанасковић

www.CINS